

## **ЕКОНОМІЧНІ ЗАСАДИ РОЗБУДОВИ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В УКРАЇНІ**

**АРХИЕРЕЕВ С.И.**, доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономической теории

*Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина*

### **РОЛЬ НЕПРИБЫЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УКРАИНЕ И ГЕРМАНИИ**

Экономические основания гражданского общества многообразны. В настоящий момент речь пойдет об одном из них – неприбыльных институтах, обслуживающих домохозяйства (NPISH), именуемых в отечественной традиции некоммерческими организациями. Эти институты, представляющие социальный капитал, с одной стороны, являются проявлением существования гражданского общества, не требующего для удовлетворения абсолютно всех своих потребностей вмешательства государства, как это имеет место в патерналистском государстве. С другой стороны, неприбыльные институты могут своей деятельностью стимулировать развитие гражданского общества. В данной работе ограничимся первой функцией некоммерческих институтов – удовлетворения части общественных потребностей, пока не вдаваясь в рассмотрение другой – стимулирующей развитие гражданского общества.

За годы рыночной трансформации и существования посттрансформационной рыночной экономики роль некоммерческих институтов в экономике Украины пре-

терпела существенные изменения. Поскольку мы оперируем экономическими показателями, то наиболее заметным является рост доли неприбыльных институтов в величине валовой добавленной стоимости и других макроэкономических показателях. Они сведены воедино в табл. 1. При их отборе мы руководствовались тем, чтобы они были принципиально рассчитываемы, говорили бы о роли некоммерческих институтов в жизни общества, давали бы возможность оценить динамику их развития.

Роль такого незначительного институционального сектора как неприбыльные институты может существенно колебаться на разных стадиях движения валового внутреннего продукта. Поэтому получить полное комплексное представление о роли этого институционального сектора в экономике можно лишь на основе анализа системы национальных счетов. Поскольку она составляется в ценах текущего года, то для выявления динамики было решено проанализировать долю институционального сектора неприбыльных институтов в различных показателях. Наиболее значимыми для подобного анализа и позволяющими получить важную информацию были признаны показатели доли институционального сектора неприбыльных институтов (ИСНИ) в выпуске продукции и ВДС.

Таблица 1

**Роль ИСНИ в формировании валового выпуска и ВДС Украины (млн. грн.) (рассчитано по [1])**

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ИСНИ	4017	4226	4493	4547	4727	5173	6445	7257	7079	8222
Всего	460520	504008	603704	809988	995630	1182179	1565055	2072172	1955685	2388289
Доля ИСНИ в валовом выпуске	0,87%	0,84%	0,74%	0,56%	0,47%	0,44%	0,41%	0,35%	0,36%	0,34%
ИСНИ	2507	3082	3211	3315	2625	2988	3742	4146	4104	4839
Всего	180490	201194	240217	313046	388601	474123	634794	824176	796481	954159
Доля ИСНИ в ВДС	1,39%	1,53%	1,34%	1,06%	0,68%	0,63%	0,59%	0,50%	0,52%	0,51%

Особенно высокую роль институциональный сектор неприбыльных институтов играет в формировании социальных трансфертов в натуре. Однако даже в этом показателе за десятилетие наметилось падение, чуть ли не в 3 раза, доли ИСНИ в величине социальных трансфертов в натуре, получаемых домохозяйствами (табл. 2).

Таблица 2

**Роль неприбыльных институтов в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Украине (млн. грн.) (рассчитано по [1])**

Показатель для социальных трансфертов в натуре	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Предоставленные ИСНИ	4017	4226	4493	4547	4727	5173	6445	7257	7079	8222
Полученные домохозяйствами, всего	27724	29029	34429	41314	54145	66298	86359	113136	127292	152131
Доля ИСНИ в предоставлении социальных трансфертов в натуре.	14,5%	14,6%	13,1%	11,0%	8,7%	7,8%	7,5%	6,4%	5,6%	5,4%

Сравнение с данными о доле неправительственных производителей в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Германии (табл. 3) показывает, что аналогичный показатель в Украине не только снизился до уровня Герма-

нии, что в принципе можно считать соответствующим тенденциям развития рыночной экономики. С середины последнего десятилетия он продолжает снижаться и достиг уровня ниже характерного для Германии даже начала 90-х, что уже вряд ли может быть истолковано как прогрессивная тенденция развития.

Таблица 3

**Роль неправительственных производителей  
в предоставлении социальных трансфертов в натуре в  
Германии (по данным ЕЦБ [2])**

Год	Доля(%)	Год	Доля(%)	Год	Доля(%)
1991	6,4	1998	7,4	2005	7,5
1992	6,9	1999	7,4	2006	7,4
1993	6,9	2000	7,5	2007	7,3
1994	7,1	2001	7,5	2008	7,5
1995	7,4	2002	7,6	2009	8,3
1996	7,6	2003	7,8	2010	8,2
1997	7,4	2004	7,4	2011	8,1

Отрицательная динамика институционального сектора неприбыльных институтов в Украине не может не вызвать серьезных сомнений в ее соответствии требованиям развития гражданского общества. Однако для оценки ее прогрессивности и соответствия «стандартам» развитой рыночной экономики необходимо провести ее сравнение с наиболее развитыми странами, например, ФРГ – локомотивом экономики ЕС. К сожалению, данные по этой стране, аналогичные данным по Украине, не были доступны ни на статистическом сайте ЕС, ни ОЭСР, ни ООН.

Однако для других показателей, а именно, характеризующих роль институционального сектора неприбыльных институтов в конечном потреблении, сравнимые данные получить удалось. Речь, прежде всего, идет о доле институционального сектора неприбыльных институтов в общем объеме конечного потребления. Таблица 4 демонстрирует динамику этой величины в Украине. Характер ее динамики целиком предсказуем и соответствует обнаруженным выше тенденциям изменения доли ИСНИ в выпуске продукции.

Таблица 4

**Роль ИСНИ в формировании конечных  
потребительских расходов в Украине (млн. грн.)  
(рассчитано по [1])**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Конечные потребительские расходы	156344	170325	201624	245556	337879	424906	558581	758902	772826	914230
Индивидуальные конечные потребительские расходы	139984	153589	180730	221713	306769	385681	509533	695618	709025	838213
Коллективные конечные потребительские расходы	16360	16736	20894	23843	31110	39225	49048	63284	63801	76017
Индивидуальные конечные потребительские расходы ИСНИ	4017	4226	4493	4547	4727	5173	6445	7257	7079	8222
Доля ИСНИ в конечных потребительских расходах	2,6%	2,5%	2,2%	1,9%	1,4%	1,2%	1,2%	1,0%	0,9%	0,9%
Доля ИСНИ в индивидуальных конечных потребительских расходах	2,9%	2,8%	2,5%	2,1%	1,5%	1,3%	1,3%	1,0%	1,0%	1,0%

В Германии по данным за доступный период динамика

была другой (табл. 5). Из нее видно, что, в Германии доля институционального сектора неприбыльных институтов в конечном потреблении в рассматриваемый период была сравнительно устойчивой и колебалась в районе 2,25-2,45%. При этом после некоторого роста с пиком в 2003-2004 гг. во второй половине десятилетия началось снижение доли институционального сектора неприбыльных институтов в конечном потреблении, однако, чрезвычайно медленное. Одной из причин этого было изменение соотношения институционального сектора неприбыльных институтов и правительства в конечном потреблении, которое после сокращения до 1:10,9 в 2004 г. затем возросло до 1:11,7, что свидетельствует в пользу опережающего развития патерналистских функций государства по сравнению развитием гражданского общества.

Таблица 5

**Конечное потребление институционального сектора неприбыльных институтов Германии (рассчитано по [3])**

Год	Конечные потребительские расходы (млн. евро)			Соотношение конечных потребительских расходов ИСНИ и правительства	
	ИСНИ	Правительства	Всего	Доля ИСНИ в конечных потребительских расходах	
1995	28 630	353 120	1 246 980	2,30%	1:12,3
2000	33 830	387 920	1 446 185	2,34%	1:11,5
2001	34 290	395 910	1 496 934	2,29%	1:11,5
2002	35 680	407 390	1 512 873	2,36%	1:11,4
2003	37 370	412 330	1 534 600	2,44%	1:11,0
2004	37 800	411 840	1 557 492	2,43%	1:10,9
2005	36 680	415 070	1 578 078	2,32%	1:11,3
2006	36 330	421 690	1 613 378	2,25%	1:11,6

Видно, что тенденции развития институционального сектора

неприбыльных институтов в Украине и Германии развиваются совсем по-разному. Если в начале десятилетия в 2001 г. Украина несколько превосходила Германию по доле институционального сектора неприбыльных институтов в конечном потреблении, то в результате неуклонной тенденции к снижению этого показателя к концу десятилетия Украина демонстрирует 2,5 кратное отставание по сравнению с аналогичным показателем Германии. Это говорит о том, что, по крайней мере, в данном вопросе развитие экономических оснований гражданского общества не происходит в соответствии с тенденциями развитой рыночной экономики. Скорее наблюдаются процессы отказа от остатков децентрализованных демократических оснований командно-административной системы, так называемой «социалки». По нашему мнению, Украине еще только предстоит пройти путь, на котором институциональный сектор неприбыльных институтов займет должное место и начнет играть роль, соответствующую гражданскому обществу. О несоответствии последней также свидетельствует структура конечного потребления институционального сектора неприбыльных институтов.

Структура конечного потребления институционального сектора неприбыльных институтов Украины и Германии также может быть проанализирована по видам экономической деятельности. Представление об этой структуре можно получить из данных о распределении конечных расходов некоммерческих институтов по целям, приведенных в табл. 6 (они определены в соответствии с международной классификацией COPNI (Classification of the Purposes of Non - Profit Institutions Serving Households) [4].

Из таблицы видно, что в структуре институционального сектора неприбыльных институтов в Украине неуклонно растет часть, связанная именно с развитием гражданского общества, то есть расходы на функционирование политических

партий, профсоюзных и профессиональных организаций, за пять лет их доля увеличились с 27 до 42 % [1, с. 31]. В то же время часть, связанная с выполнением социально-экономических функций, уменьшилась с двух третей до половины всех расходов некоммерческих организаций на конечное потребление. Из этого на первый взгляд можно сделать вывод, что развитие структуры институционального сектора неприбыльных институтов в Украине идет в прогрессивном направлении, связанном с развитием гражданского общества.

Таблица 6

**Структура расходов институционального сектора  
неприбыльных институтов в Украине, %**

Год	Жилищные услуги	Здравоохранение	Отдых и культура	Образование	Социальная защита	Религия	Политические партии, профсоюзные и профессиональные организации
2005	25,9	17,5	5,7	11,9	5,7	5,8	27,5
2006	24,2	15,2	5,2	10,1	5,2	7,1	33,0
2007	23,8	14,7	5,0	9,8	4,9	7,7	34,1
2008	21,0	12,8	4,3	8,7	3,8	8,7	40,7
2009	19,3	12,2	4,0	8,0	5,0	10,3	41,2
2010	18,4	11,9	4,1	7,6	7,2	9,0	41,8

Но если сравнить динамику конечного потребления некоммерческих институтов по целям в Украине с развитыми экономиками Европы, например Германией, то выводы уже не будут такими односторонними. К сожалению мы не имеем аналогичной информации для Германии по классификации COPNI и вынуждены использовать данные, которые содержатся в таблицах затраты - выпуск по классификации NACE (табл. 7). В целом структура расходов для Германии является стабильной, с постоянным ростом части расходов на исследования и разработки и некоторым сокращением части расходов на общественные организации.



Таблица 7

**Структура конечных расходов институционального сектора неприбыльных институтов в Германии, %**  
(рассчитано по [3])

Вид деятельности	2000	2004	2005	2006	2007
Исследования и разработки	8,2	8,6	9,0	9,3	9,9
Образование	25,7	24,7	24,7	25,1	25,3
Здравоохранение и социальное обеспечение	27,3	28,5	28,6	28,0	27,5
Общественные организации	30,2	29,9	28,7	28,4	28,0
Рекреационные, культурные и спортивные услуги	8,5	8,3	8,9	9,3	9,3

К такой же форме могут быть приведены данные Украины. Результат сопоставления обеих стран приведен в табл. 8. Отличия наблюдаются во многих видах затрат, включая меньшую часть расходов конечного потребления на здравоохранение и отдых в Украине. Также бросается в глаза непропорционально большая доля расходов на членские организации в сравнении с Германией, что может свидетельствовать о невыполнение каких-то других важных функций. Обращает на себя внимание также значительная доля расходов на жилищные услуги в Украине, совершенно отсутствующая в Германии. Напротив, достаточно большая доля расходов на исследования и разработки в Германии не имеет аналога в Украине. К тому же в ней наблюдается намного меньшая доля расходов на образование.

Таблица 8

**Сравнительная структура расходов институционального сектора неприбыльных институтов в Германии и Украине в 2007 г., %** (рассчитано по [1], [3])

Вид деятельности	Германия	Украина
Жилищные услуги	-	23,8
Исследования и разработки	9,9	...
Образование	25,3	9,8
Здравоохранение и социальное обеспечение	27,5	19,6
Общественные организации	28,0	41,8
Рекреационные, культурные и спортивные услуги	9,3	5,0

Все это заставляет задуматься над структурой функций неприбыльных институтов как элемента гражданского общества. Опыт Германии свидетельствует, что в современной рыночной экономике неприбыльные институты выполняют еще одну важную функцию - содействия прогрессивному развитию общества, которая еще недостаточно реализуется в Украине, где наблюдается определенный перекося в сторону перераспределительной и социальной функций.

Сравнение структуры конечных потребительских расходов институциональных секторов неприбыльных институтов Украины и Германии показывает, что отечественные некоммерческие организации еще не выполняют той роли, которая присуща им в развитой рыночной экономике. Этот факт наряду с наметившимся на рубеже второго десятилетия нового тысячелетия отставанием Украины по показателю доли институционального сектора неприбыльных институтов в экономике позволяет наметить задачи для развития гражданского общества в этой сфере. Основным направлением должно стать увеличение доли институционального сектора неприбыльных институтов за счет прогрессивных направлений – образования, исследований и разработок, позволяющих гражданскому обществу влиять на будущее развитие всего общества, не отдавая это важное направление исключительно в руки коммерческих корпораций и государства.

**Список литературы:** 1. Національні рахунки України за 2010 рік / За ред. І.М. Нікітіної – Державна служба статистики України – К.: 2012 – 158 с. 2. European Central Bank - Statistical Data Warehouse <http://sdw.ecb.europa.eu> 3. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/esa95\\_supply\\_use\\_input\\_tables/data/workbooks](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/esa95_supply_use_input_tables/data/workbooks) 4. <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=6&Lg=1>